

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

Дело № А28-92/2018

г. Киров

26 марта 2018 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Хлюпиной Н.П. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Глухих Т.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Кировской области» (ИНН 4345982348, ОГРН 1144300000118, юридический адрес: 610017, Кировская область, г. Киров, ул. Герцена, д. 49)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (ИНН 4347021540, ОГРН 1034316517652, юридический адрес: 610020, Кировская область, г. Киров, ул. К. Либкнехта, д. 55)

о признании недействительным решения от 14.11.2017 № РНПО-43-02, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Честрой» (ИНН 2127026081, юридический адрес: 428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. К. Маркса, д. 58)

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Шиховой Е.А., по доверенности от 09.01.2018, Баклановой Я.Л., по доверенности от 09.01.2018,

ответчика – Барановой М.Е., по доверенности от 23.03.2018,

третьего лица – Бородина Д.С., по доверенности от 07.11.2017,

установил:

некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Кировской области» (далее – заявитель, Фонд) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее по тексту – ответчик, УФАС) от 14.11.2017 № РНПО-43-02 о не включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений, представленных в отношении ООО «Честрой» (далее – третье лицо).

Ответчик заявленное требование не признает, указывает на законность и обоснованность оспариваемого решения, которым права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности не затрагиваются.

ООО «Честрой» поддерживает позицию ответчика, указывает на отсутствие оснований для удовлетворения требований заявителя.

Заслушав объяснения представителей сторон, изучив представленные

доказательства, арбитражный суд установил следующее.

22.05.2017 между Фондом и ООО «Честрой» по результатам электронного аукциона заключен договор № 7-2017/РЛ на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.

09.10.2017 заказчик принял решение о расторжении договора в соответствии с пп. 12.4.1 пункта 12.4 раздела 12 договора в связи с систематическим нарушением сроков выполнения работ, выразившемся в нарушении установленных договором сроков завершения работ в многоквартирных домах.

24.10.2017 Фонд на основании п. 255 постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Постановление № 615) обратился в УФАС с заявлением о включении ООО «Честрой» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

14.11.2017 комиссия УФАС вынесла решение № РНПО-43-02 о не включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО «Честрой», придя к выводу о том, что допущенные нарушения были обусловлены действиями (бездействием) как третьих лиц, так и самого заказчика.

10.01.2018 Фонд обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения от 14.11.2017 № РНПО-43-02.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 255 Постановления № 615 предусмотрено, что в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация о победителе электронного аукциона или об участнике электронного аукциона, заявке на участие в электронном аукционе которого присвоен второй номер, или о единственном участнике электронного аукциона, уклонившихся от заключения договоров о проведении капитального ремонта, а также о подрядных организациях, с которыми договоры о проведении капитального ремонта расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора о проведении капитального ремонта в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров.

Довод заявителя о том, что с учетом указанной нормы ответчик для внесения сведений в реестр должен был установить только факт одностороннего отказа Фонда от исполнения договора, не соответствует нормам права.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. При рассмотрении вопроса о включении хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, что является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение, влекущей возложение на него неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в закупках) уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения законодательства о размещении заказов, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному государственному заказчику.

С учетом указанных положений довод заявителя о том, что предпринятая ответчиком оценка поведения заказчика с точки зрения выявления степени вины подрядной организации, допустившей нарушение договора, несостоятельна, отклоняется судом как ошибочный. Также отклоняется ссылка заявителя на положения статьи 401 ГК РФ о презумпции вины при неисполнении гражданско-правового обязательства, поскольку включение хозяйствующего субъекта в реестр, по сути, означает применение к нему мер публичной (а не гражданско-правовой) ответственности. Судом также отклоняется ссылка заявителя на то обстоятельство, что оспариваемое решение УФАС препятствует Фонду защитить свои права как участника договора при удержании неустойки, поскольку контрагент ссылается на позицию ответчика об отсутствии вины подрядной организации, в силу того, что УФАС при рассмотрении заявлений о включении в реестр не уполномочен на разрешение гражданско-правовых споров. Как следует из материалов дела, УФАС в полном объеме проанализировал все условия, касающиеся как допущенного ООО «Честрой» нарушения, так и иных обстоятельств, позволивших принять решение о не включении сведений в реестр. Иная оценка данных обстоятельств со стороны заявителя сама по себе не свидетельствует о незаконности и необоснованности решения комиссии УФАС.

Поскольку заявителем не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, суд приходит к выводу о том, что отсутствуют предусмотренные статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правовые основания для удовлетворения заявления Фонда.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требования некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Кировской области» (ИНН 4345982348, ОГРН 1144300000118, юридический адрес: 610017, Кировская область, г. Киров, ул. Герцена, д. 49) о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок от 14.11.2017 № РНПО-43-02 отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Пересмотр в порядке кассационного производства решения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.П.Хлюпина