



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
30 июня 2017 года

Дело № А15-5851/2016

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2017 года
Полный текст решения изготовлен 30 июня 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ягибековым Т.Б., с участием заявителя - ИП Азизова М.Н.(паспорт), представителя заявителя - Бородин Д.С.(доверенность от 31.01.2017), заинтересованного лица - Магомедова К.Г. (доверенность от 21.03.2017), в отсутствие третьего лица, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ИП Азизова М.Н. о признании незаконным решения Управления ФАС России по РД от 01.09.2016 №5 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков,

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Азизов Максим Назимович (далее - ИП Азизов М.Н., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - УФАС по РД, управление) от 01.09.2016 №5 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков и незаконным решения Управления Росреестра по Республике Дагестан от 04.08.2016 об одностороннем отказе от исполнения условий государственного контракта, заключенного с ИП Азизовым М.Н.

По указанному заявлению определением арбитражного суда 11.01.2017 возбуждено дело №А15-5851/2016.

Определением суда от 03.02.2017 выделено в отдельное производство требование ИП Азизова М.Н. о признании незаконным решения Управления Росреестра по РД от 04.08.2016 об одностороннем отказе от исполнения условий государственного контракта, заключенного с ИП Азизовым М.Н. и присвоено делу №А15-503/2017.

В рамках настоящего дела №А15-5851/2016 рассматривается требование ИП Азизова М.Н. о признании незаконным решения Управления ФАС России по РД от 01.09.2016 №5 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Определением суда от 03.02.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне заявителя привлечено Управление Росреестра по РД.

Определением суда от 01.06.2017 рассмотрение дела отложено на 15 час. 00 мин. 21.06.2017.

В судебном заседании 21.06.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по делу был объявлен перерыв до 14 час.30 мин.28.06.2017.

Информация об объявленном по делу перерыве размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Заявитель и его представитель в судебном заседании требование по заявлению поддержали, просят требование по заявлению удовлетворить.

Управление в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требование по заявлению не признали, просят суд отказать по приведенным в отзыве основаниям.

Третье лицо, надлежаще извещенное о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание явку представителя не обеспечило и отзыв на заявление не направило.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Азизов Максим Назимович 27.11.2012 зарегистрирован в Инспекции ФНС России по Ленинскому району г.Махачкалы в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 312052333200010).

Из материалов дела, решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.04.2017 по делу №А15-5279/2016 усматривается, что 28.06.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Управление Росреестра по РД опубликовало извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0103100008816000021, объект закупки - офисные кресла. На основании протокола подведения итогов №0103100008816000021-3 от 11.07.2016 победителем аукциона признан участник с номером 2 (ИП Азизов М.Н.).

27.07.2016 Управление Росреестра по Республике Дагестан (заказчик) на основании результатов размещения государственного заказа путем проведения аукциона в электронной форме (извещение №0103100008816000021 от 28.06.2016) заключило с ИП Азизовым М.Н. (поставщик) государственный контракт №0103100008816000021-0159063-01.

Согласно пункту 1.2 раздела 1 (предмет контракта) указанного госконтракта и Приложения №1 к госконтракту поставка товара (кресла офисные в количестве 50 штук на общую сумму 358000 рублей) осуществляется в течение 3 дней с даты заключения госконтракта.

04.08.2016 Управление Росреестра по РД приняло решение о расторжении контракта в связи односторонним отказом стороны контракта от исполнения. Из данного решения следует, что по состоянию на 04.08.2016 ИП Азизовым М.Н. обязательства по госконтракту №0103100008816000021-0159063-01 от 27.07.2016 не выполнены, поставка товара в установленный контрактом срок не осуществлена.

В Управление ФАС России по РД 18.08.2016 от Управления Росреестра по РД поступили сведения об ИП Азизове М.Н., с которым расторгнут контракт в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения госконтракта, заключенного по результатам проведенного электронного аукциона на поставку мебельной продукции (извещение №0103100008816000021).

Уведомлением от 23.08.2016 №40-01/5501 управление назначило рассмотрение уведомления о рассмотрении обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков назначило на 01.09.2016 на 15 час.00 мин. В уведомлении указан адрес электронной почты предпринимателя.

01.09.2016 по результатам рассмотрения обращения заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков (извещение №0103100008816000021) в присутствии представителя заказчика и в отсутствие предпринимателя управление приняло решение №5 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Данным решением представленные Управлением Росреестра по РД сведения в отношении ИП Азизова М.Н. включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Не согласившись с решением управления от 01.09.2016 №5 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом РФ.

Частью 4 статьи 198 АПК РФ установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Оспоренное решение управлением принято 01.09.2016. Доказательств, подтверждающих дату фактического получения заявителем оспоренного решения, в материалы дела управление не представило. По пояснениям представителя заявителя, данным в судебных заседаниях, решение получено в начале декабря 2016 года. С настоящим заявлением заявитель обратился в арбитражный суд 05.12.2016, то есть в пределах предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока подано настоящее заявление.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

По смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требования заявителя о признании недействительным решения антимонопольного органа от 20.06.2014 №9 необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого акта нормам действующего законодательства и нарушения этим актом прав и законных интересов заявителя (общества).

Решением от 01.09.2016 №5, принятым с участием представителя заказчика и в отсутствие предпринимателя, антимонопольный орган включил представленные Управлением Росреестра по РД сведения в отношении ИП Азизова М.Н. в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года в связи с неисполнением в срок контракта.

Указанное решение управлением мотивировано следующим: ИП Азизов М.Н. в соответствии с пунктом 1.2 контракта от 27.07.2016 обязан был поставить товар до 30.07.2016, в установленный срок не поставил товар; 04.08.2016 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и 05.08.2016 размещено в Единой информационной системе, которое под роспись 05.08.2016 было вручено ИП

Азизову М.Н.; комиссия управления отмечает, что ИП Азизовым М.Н. не представлены доказательства, свидетельствующие о намерении исполнить контракт на условиях, предусмотренных документацией электронного аукциона; согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках, с которыми контракты расторгнуты в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В силу статьи 104 Закона о контрактной системе в сфере закупок ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее - Правила), уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6-8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (пункт 12 Правил).

Из анализа положений действующего законодательства в сфере государственных закупок следует, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участников закупок, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 №13-П и от 21.11.2002 №15-П, согласно которой меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционному защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа, уклонившегося от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми расторгнуты контракты уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона о контрактной системе и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку

существенности нарушения, степени вины участника, ущерба, нанесенному государственному заказчику.

В соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе и пунктом 9 Правил Управление Росреестра по РД направило в Управление ФАС России по Республике Дагестан информацию об ИП Азизове М.Н. для включения в реестр недобросовестных поставщиков по основанию, что в срок предприниматель не поставил товар.

Принимая решение о включении сведений в отношении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков, управление приняло во внимание единственный факт пропуска срока исполнения контракта, мотивировав свое решение тем, что ИП Азизов М.Н. не представил доказательства, свидетельствующие о намерении исполнить контракт на условиях, предусмотренных документацией электронного аукциона.

При этом антимонопольным органом оспоренное решение принято в отсутствие надлежаще извещенного предпринимателя, им не были выяснены причины пропуска срока исполнения контракта последним.

В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения предпринимателя о рассмотрении вопроса о включении информации о нем в реестр недобросовестных поставщиков, назначенного на 01.09.2016.

Управление представило в материалы дела распечатку скриншот о направлении на электронную почту ИП Азизова М. Н. уведомления о рассмотрении обращения от 23.08.2016. Однако не имеются доказательства, подтверждающие получение предпринимателем указанного отправления (отчет о доставке).

Предприниматель не располагал информацией о времени и месте рассмотрения данного вопроса, был лишен возможности принять участие в рассмотрении дела и представить пояснения относительно обстоятельств исполнения контракта, что повлекло односторонний характер рассмотрения вопроса о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков и ущемило право заявителя на участие в рассмотрении указанного вопроса в антимонопольном органе.

Указанное свидетельствует о том, что оспоренное решение принято без учета всех подлежащих выяснению обстоятельств. Данный факт свидетельствует о существенном и неустранимом нарушении антимонопольным органом порядка принятия оспариваемого решения.

В соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающие исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контракта должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Факт просрочки исполнения контракта от 27.07.2016, а именно не поставки товара по заключенному госконтракту в трехдневный срок (до 31.07.2016), предприниматель не оспаривает.

Представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о том, что предпринимателем после истечения указанного в контракте срока заказчику 09.08.2016, 10.08.2016 был поставлен предусмотренный по контракту товар, от получения которого последний отказался.

Согласно письменным пояснениям предпринимателя Азизова М.Н. от 28.06.2017 Азизовым М.Н. был поставлен товар в адрес Управления Росреестра по РД с задержкой в виду того, что предполагаемый товар к поставке поставщиком был задержан поставщиком в связи с поломкой транспортного средства. Об этом он неоднократно извещал представителей Управления Росреестра по РД в устной и письменной форме.

В подтверждение своих доводов предприниматель представил в материалы дела письмо от 09.08.2016 №017/16 с приложением на 10 листах, зарегистрированное в Управление Росреестра по РД 09.08.2016.

В указанном письме 09.08.2016 предприниматель просит заказчика принять поставленный товар в полном объеме и в соответствии с техническим заданием, отменить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и поясняет о том, что намерения уклониться от исполнения контракта не было, недоразумение возникло в связи с непредвиденной внезапно возникшей ситуацией, повлекшей задержку поставки товара.

10.08.2016 (письмо №018/16) предприниматель повторно обратился в Управление Росреестра по РД (заказчику), в котором просил известить его об удобном для заказчика времени отгрузки по контракту товара.

На первое и второе обращение предпринимателя заказчик письмами от 11.08.2016 и 15.08.2016 сообщил о невозможности отмены принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Факт приобретения предпринимателем товара по заключенному контракту (кресел) на общую сумму 364450 штук и оплаты им за товар подтверждается чеками ООО «Киргу» от 06.08.2016.

ООО «Киргу» письмом от 19.10.2016 подтверждает приобретение Азизовым М.Н. кресел 06.08.2016 и сообщает, что 15.07.2016 последний внес залог за товар на сумму 160 000 рублей и 06.08.2016 оплатил всю остальную сумму.

В судебном заседании 28.06.2017 просмотрен диск с видеозаписью, представленный заявителем, из которого прослушивается и видно, что 10 августа 2016 года в двух автомашинах «Газель» к зданию Управления Росреестра по РД доставлен товар-кресла в количестве 50 штук работниками ИП Азизова М.Н., во двор Управления Росреестра по РД указанные транспорты не пропущены.

Согласно информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, в течение года до подачи заявки на вышеуказанный аукцион ИП Азизовым М.Н. заключены контракты 31.05.2016 с ФГБОУ ВО «ВГУВТ», 01.06.2016 - с Дагестанстат, 02.06.2016 - с ФКУ «ГБ МСЭ по РД», 04.07.2016 - с Астраханьстат, которые исполнены и к предпринимателю не приняты неустойки.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о добросовестности предпринимателя.

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положения Закона о контрактной системе.

Действия заявителя были направлены на исполнение контракта, что исключает признаки недобросовестности в его действиях, оснований для признания его уклонившимся от исполнения контракта и включения сведений в отношении него в реестр недобросовестных поставщиков у антимонопольного органа не имелось.

В силу пункта 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконным.

Управление не представило по делу доказательства, свидетельствующие о недобросовестном поведении предпринимателя. Включение сведений о предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой мерой ответственности и является несоразмерным характеру допущенного нарушения.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя является обоснованным и подлежащим удовлетворению. Поэтому следует признать незаконным решение Управления ФАС России по Республике Дагестан от 01.09.2016 года №5 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

При подаче заявления по платежному поручению №46 от 02.12.2016 заявителем уплачена в доход федерального бюджета госпошлина в размере 3000 рублей.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине по заявлению подлежат отнесению на управление в связи с удовлетворением требования общества.

Управление в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождено от уплаты госпошлины по данному заявлению.

В пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» указано, что законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов.

Освобождение управления от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение его от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных обществом.

С управления следует взыскать в пользу заявителя судебные расходы по госпошлине по заявлению в размере 300 рублей.

Следует вернуть предпринимателю из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2700(две тысячи семьсот) рублей по платежному поручению №46 от 02.12.2016.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156,167-170, 176-177, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

признать незаконным решение Управления ФАС России по Республике Дагестан от 01 сентября 2016 года №5 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, как несоответствующее действующему законодательству.

Взыскать с Управления ФАС России по Республике Дагестан в пользу индивидуального предпринимателя Азизова Максима Назимовича судебные расходы по госпошлине по заявлению в размере 300(триста) рублей.

Выдать исполнительный лист.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Азизову Максиму Назимовичу из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2700(две тысячи семьсот) рублей по платежному поручению №46 от 02 декабря 2016 года.

Выдать справку.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова