



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

ГУП г. Москвы «Московский ордена
Ленина и ордена Трудового Красного
Знамени метрополитен имени В.И.
Ленина»

info@mosmetro.ru, ttg@mosmetro.ru

ООО «МИРАСТРОЙ»

tender@mirastroy.ru, sya@mirastroy.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №077/10/104-8069/2023

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

20.06.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Д.А. Аносова — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.А. Белолипецкой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

Н.А. Гришиной — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

в присутствии уполномоченного представителя ГГУП г. Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина»: С.В. Ролдугина (доверенность № НЮ-14/753 от 02.11.2020), а также в присутствии уполномоченных представителей ООО «МИРАСТРОЙ»: Ю.А. Сухотина (доверенность № С2 от 07.06.2023), С.С. Бобылев (доверенность № 1 от 07.06.2023),

рассмотрев обращение ГГУП г. Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» о включении сведений в отношении ООО «МИРАСТРОЙ» в реестр недобросовестных



2023-29084

поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГГУП г. Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «МИРАСТРОЙ» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку щебня гранитного (реестровый № 0373200082122001063).

11.01.2023 между Заказчиком и ООО «МИРАСТРОЙ» заключен государственный контракт №0373200082122001063 (реестровый № 2770203815023000038) на поставку щебня гранитного (совместная закупка) (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 02.06.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением ООО «МИРАСТРОЙ» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется

поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 02.06.2023 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 3.1. Контракта поставка товара осуществляется Заказчику на условиях и в сроки, установленные Контрактом и техническим заданием: с 1-го до 60-ого календарного дня с даты заключения Контракта

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта принято в связи с ненадлежащим выполнением Исполнителем обязательств по Контракту.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что 19.01.2023 направил заявку (исх. № 872 от 19.01.2023) на поставку товара в адрес Исполнителя, с указанием графика поставки. «27» января 2023 Исполнитель осуществил поставку товара, однако в процессе приемки товара Заказчиком были выявлены недостатки, в связи с чем, составлен акт о выявленных недостатках товара № 44 от 30.01.2023. «01» февраля 2023 Исполнитель повторно поставил товар, однако в процессе приемки выявлены недостатки, в связи с чем, составлен акт о выявленных недостатках товара № 60 от 01.02.2023. Начиная с 16.02.2023 Заказчиком в адрес Исполнителя было направлено 4 претензионных письма (исх. № УД-18-4728/23 от 16.02.2023, исх. № УД-18-6653/23 от 09.03.2023, исх. № УД-18-7974/23 от 20.03.2023, исх. № УД-18-6658/23-2 от 20.04.2023) с требованиями оплатить неустойку, предусмотренную Контрактом. Так как по состоянию на 02.06.2023 Исполнитель не приступил к оказанию услуг, Заказчик принял Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что Заказчиком было выявлено несоответствие поставленного товара, в связи с тем, что в техническом задании на поставку товара был указан некорректный реестровый номер 3341/6/2021. Данный реестровый номер относится к организации ООО «Онега Неруд» и не подходит под технические требования, ООО «Онега Неруд» не производит щебень маркировки М 1400, который необходим Заказчику, что подтверждается заключением о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации МИНПРОМТОРГА РОССИИ № 21156/17 от 17.03.2023. «30» марта 2023 Исполнителем был заключен договор № 15959 от 30.03.2023 с АО «ННК» на поставку необходимого товара, который удовлетворил бы требование Заказчика в полном объеме. Также 31.05.2023 Исполнитель передал нарочно Заказчику информационное письмо, в котором предлагалось согласовать поставку необходимого товара с аналогичными характеристиками с карьера ООО «Карьера Щелейки», однако 02.06.2023 Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта. Кроме того, Исполнитель отметил, что неустойка, предусмотренная Контрактом оплачена в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 565 от 21.02.2023, № 919 от 04.04.2023, № 1402 от 25.04.2023, представленными в материалы дела.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления отмечает, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение условий Контракта, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права

и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГГУП г. Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» во включении сведений в отношении ООО «МИРАСТРОЙ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председатель комиссии

Место для подписи:

Аносов Д. А.

Д.А. Аносов

Члены комиссии:

А.А. Белолипецкая

Место для подписи:

Белолипецкая А. А.

Н.А. Гришина

Место для подписи:

Гришина Н. А.

Исп.Гришина Н.А.