



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

21.11.2022 № ВЛ/14504/22

На № _____ от _____

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

Филиал ФКУ «Государственное
учреждение по формированию
Государственного фонда драгоценных
металлов и драгоценных камней
Российской Федерации, хранению,
отпуску и использованию драгоценных
металлов и драгоценных камней
(Гохран России) при Министерстве
финансов Российской Федерации» -
«Объект «Урал»
456311, Челябинская область, г. Миасс,
ул. Озерная
tender-gpural@yandex.ru

ООО «ПК ЛОГИКА»
Генеральному директору, участнику
ООО «ПК ЛОГИКА»
640023, Курганская обл., г. Курган,
мкр 3-й, д. 12, корп. 1, кв. 56
loginovskih@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-3117/2022 (№ РНП-74-499/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 16 ноября 2022 года
В полном объеме решение изготовлено 21 ноября 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее –
Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Гареевой Д.Ф.	- главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Филиала Гохраны России - «Объект «Урал» о включении в Реестр



недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «ПК ЛОГИКА», о его участнике, генеральном директоре в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для капитального ремонта здания гаража в ДООЦ (литера 63) (извещение № 0369100012821000130), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителя Филиала Гохраны России - «Объект «Урал» (далее – заказчик) Антроповой Н.А., действующей на основании доверенности от 14.11.2022;
- представителей ООО «ПК ЛОГИКА» (общество, подрядчик, проектная организация) Логиновского И.И., Григорьева А.Н., действующих на основании решения от 23.03.2020 № 1, доверенности от 15.11.2022,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ООО «ПК ЛОГИКА» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для капитального ремонта здания гаража в ДООЦ (литера 63) (извещение № 0369100012821000130) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 11.01.2022 заказчик и подрядчик заключили контракт на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для капитального ремонта здания гаража в ДООЦ (литера 63) по цене 277 058,33 рублей.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта (не предоставил в срок проектно-сметную документацию заказчику для прохождения государственной экспертизы в части проверки достоверности определения сметной стоимости).

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 09.11.2022.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским

законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 9.2 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 24.10.2022 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 07.11.2022.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 09.11.2022 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 09.11.2022.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО «ПК ЛОГИКА» 11.01.2022 заключен государственный контракт № 1 (далее – контракт).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что «1.1. Подрядчик обязуется выполнить работы по разработке проектно-сметной документации для капитального ремонта здания гаража в ДОЦ (литер 63) (далее - работы) в соответствии с Техническим заданием на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для капитального ремонта здания гаража в ДОЦ (литер 63) (далее - Техническое задание) (Приложение № 1 к настоящему Контракту), Калькуляцией (Приложение № 2 к настоящему Контракту), а Заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 703 ГК РФ предусмотрено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

В силу статьи 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 2.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«2.1. Срок выполнения работ - с даты заключения настоящего Контракта по 30 ноября 2022 года. Предоставление проектно-сметной документации Заказчику для прохождения государственной экспертизы в части проверки достоверности определения сметной стоимости – не позднее 30 августа 2022 года (по Акту сдачи-приемки проектно-сметной документации для предоставления в ФАУ «Главгосэкспертиза России»)».

Пунктом 2.2 контракта установлено, что «2.2. При нарушении Подрядчиком срока, установленного в п. 2.1. настоящего Контракта, Заказчик теряет интерес к исполнению настоящего Контракта и вправе отказаться от приемки и оплаты результата выполненных работ.

В силу пункта 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

- выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;
- согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;
- передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 24.10.2022, подрядчиком в срок, предусмотренный контрактом, не представлена проектно-сметная документация для прохождения государственной экспертизы в части проверки достоверности определения сметной стоимости.

Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что для заключения государственного контракта возмездного оказания услуг о проведении государственной экспертизы проектной документации в части проведения проверки достоверности определения сметной стоимости заказчику необходимо внести изменения в план-график, далее подать заявление на сайте ФАУ «Главгосэкспертиза» и пройти предварительную проверку документации. На основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик обязан направить государственный контракт возмездного оказания услуг

о проведении государственной экспертизы проектной документации в части проведения проверки достоверности определения сметной стоимости на предварительный контроль в орган финансового контроля (отдел № 14 УФК по Челябинской области), затем заключить контракт с ФАУ «Главгосэкспертиза». ФАУ «Главгосэкспертиза» в течении 30 рабочих дней проводит государственную экспертизу представленной документации и подготавливает заключение, указанный срок может быть продлен не более чем на 20 рабочих дней.

Таким образом, представитель заказчика отметил, что нарушение подрядчиком срока исполнения обязательств по контракту влечет невозможность получения заказчиком результатов экспертизы в 2022 году.

Так, согласно пункту 2.6 контракта одновременно с актом сдачи-приемки выполненных работ подрядчик представляет заказчику проектно-сметную документацию, документы, указанные Техническом задании, а также документы, предусмотренные Положением об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. № 145, и необходимые для проведения государственной экспертизы в части проверки достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 2.8 контракта «Заказчик в течение 45 (сорока пяти) рабочих дней с даты получения от Подрядчика документов (по Акту сдачи-приемки проектно-сметной документации для предоставления в ФАУ «Главгосэкспертиза России»), указанных в Техническом задании, а также документов, предусмотренных разделом II Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. № 145 направляет на рассмотрение в ФАУ «Главгосэкспертиза России» представленную Подрядчиком проектно-сметную документацию для проведения государственной экспертизы в части проверки достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта объектов капитального строительства».

Пунктом 2.11 контракта предусмотрено, что результатом выполнения работ в полном объеме считается проектно-сметная документация, получившая положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» о достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта здания гаража в ДОЦ (литер 63).

Пунктами 3.1.3 и 3.1.4 контракта предусмотрена обязанность подрядчика предоставить заказчику на согласование состав проектной документации до разработки рабочего проекта. Состав и содержание проектно-сметной документации выполнить в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 и иных актов в сфере градостроительной деятельности. Согласовать проектно-сметную документацию с заказчиком.

Представитель подрядчика на заседании Комиссии указал на отсутствие у общества намерения уклониться от исполнения контракта, в связи с просрочкой исполнения обязательств по контракту обществом исполнены требования заказчика (от 07.10.2022 № 32-55-199-172/777, от 10.11.2022 № 32-55-199-172/913) об уплате неустойки (пени) по контракту (платежные поручения от 02.11.2022 № 122, от 14.11.2022 № 127).

Обществом в материалы дела представлены письменные объяснения, из содержания которых следует, что 23.08.2022 подрядчик направил в адрес заказчика Раздел ПД № 01.05.22-ИОС1; 29.08.2022 заказчик направил в адрес подрядчика замечания по разделу;

15.09.2022 подрядчик направил в адрес заказчика скорректированный Раздел ПД№ 01.05.22-ИОС1; 26.09.2022 заказчик согласовал данный раздел; 07.11.2022 подрядчик направил в адрес заказчика:

- Раздел ПД№ 01.05.22-ИОС1;
- Раздел ПД№ 01.05.22-ИОС2;
- Раздел ПД№ 01.05.22-ИОС4;
- Раздел ПД№ 01.05.22-ПЗ;
- Раздел ПД№ 01.05.22-ПОС;
- Раздел ПД№ 01.06.21-АР
- сметную документацию, конъюнктурный анализ.

Переписка сторон, в том числе посредством электронной почты, представленная заказчиком и подрядчиком в материалы дела, подтверждает обстоятельства, изложенные подрядчиком в письменных пояснениях.

Представитель подрядчика на заседании Комиссии отметил, что проектно-сметная документация, направленная заказчику по электронной почте 07.11.2022, осталась не рассмотренной заказчиком, ответ подрядчику не поступил.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание заказчика, что в силу части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе подрядчик имеет законное право исполнить обязательства по контракту в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом наличие у заказчика интереса к исполнению контракта, в том числе по истечении срока, предусмотренного пунктом 2.1 контракта, подтверждает переписка сторон, а именно: письмо заказчика от 01.09.2022 № 32-55-199-172/685, электронные письма заказчика от 06.09.2022, 26.09.2022.

Комиссия, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении определенного нарушителя исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе

соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнении контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что общество приступило к выполнению работ, подрядчиком принимались меры и совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта. Из материалов дела усматривается, что общество проявляло заинтересованность в исполнении контракта, в материалы дела представлена переписка между подрядчиком и заказчиком по поводу исполнения контракта, подрядчиком направлена в адрес заказчика проектная документация, факт просрочки исполнения обязательств по контракту не является однозначным свидетельством недобросовестного поведения подрядчика.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Помимо прочего, Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит

исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «ПК ЛОГИКА», о его участнике, генеральном директоре в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:


Сведения, представленные Филиалом Гохраны России - «Объект «Урал» об ООО «ПК ЛОГИКА» (ИНН 4501219489), его участнике, генеральном директоре в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.


Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

 В.А. Ливончик

Члены Комиссии

 Д.А. Воронкова

 Д.Ф. Гареева

