



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы»

пер. Орликов, д. 2,
г. Москва, 107078

ООО «ВИКОМТОРГ»

пр-кт Волгоградский, д. 93,
корп. 2, п. 2 к. 24,
г. Москва, 109117

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-16260/2022

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

02.11.2022

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Д.А. Аносова — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

К.А. Щенковой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок;

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы»: Тиганов А.И. (доверенность №Д-ФАС/38/21 от 22.12.2021), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ВИКОМТОРГ»: Киселева Л.К. (исполняющий обязанности генерального директора, Приказ №2/К от 28.10.2022),

рассмотрев обращение ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы» о включении сведений об ООО «ВИКОМТОРГ» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2022-61457

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «ВИКОМТОРГ» (далее — Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку стульев в ГБОУ ЦРО № 7 (реестровый №0373200041522000683).

05.07.2022 между Заказчиком и Обществом заключен государственный контракт №0373200041522000683 (реестровый №2770182732022001102) на поставку стульев в ГБОУ ЦРО № 7 (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 11.10.2022 Заказчиком принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее — Решение) по причине неисполнения Обществом существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 11.10.2022

Заказчик разместил в Единой информационной системе Решение.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о надлежащем уведомлении Заказчика о принятом Заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутыми в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта поставка Товара осуществляется Грузополучателю на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: с 1-го по 20-й календарный день с даты заключения контракта.

Представитель Заказчика пояснил, что Исполнитель в адрес Заказчика осуществил поставку товара. Вместе с тем представитель Заказчика указал, что поставка осуществлена вне установленных условиями Контракта сроков, также был поставлен Товар с характеристиками, отличающимися от указанных в спецификациях Контракта и Технического задания Контракта.

09.09.2022 сотрудниками Заказчика с участием представителя Исполнителя составлен претензионный акт от 09.09.2022 №1 о несоответствии характеристик поставленного Товара спецификациям Технического задания Контракта. 12.09.2022 Заказчик в адрес Исполнителя направил письмо-уведомление от 12.09.2022 №Д22/51/2749 с требованием незамедлительно осуществить поставку товара Заказчику с предоставлением надлежащим образом оформленных отчетных документов, подтверждающих исполнение обязательств по Контракту.

21.09.2022 Заказчиком со стороны Исполнителя получено письмо от 21.09.2022 №17, согласно которому Исполнитель в соответствии с Техническим заданием Контракта должен согласовать эскиз поставляемого товара с Заказчиком. Представитель Исполнителя выезжал в адрес Заказчика с образцами материалов для производства Товара. Из представленных материалов Заказчик выбрал материал, который отсутствовал на производстве. Вместе с тем вышеуказанный материал был заказчик Исполнителем, было запущено дополнительное производство, вследствие чего был нарушен срок поставки. В результате поставка Товара осуществлена Исполнителем 06.09.2022.

Также согласно вышеуказанному письму Исполнителя 09.09.2022 состоялись контрольные замеры поставленного Товара с участием представителей Сторон, в ходе которых были выявлены отклонения от размеров, указанных в Техническом задании Контракта, на 5 мм, при этом во всех остальных показателях Товар соответствовал требованиям Технического задания Контракта. На основании выявленных Заказчиком отклонений Исполнителю было отказано в приемке Товара и выставлено требование заменить Товар.

Исполнитель указал, что согласно п. 6.12 Технического задания Контракта,

ГОСТ 19917-2014, п.5 пп. 5.2.1 ГОСТ 16371-2014 допускаются отклонения +/- 4 мм. Исполнитель, основываясь на вышеуказанной информации, просил Заказчика принять и оплатить Товар, а также удержать начисленные пени за просрочку товара при оплате Контракта.

После принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта 18.10.2022 Заказчиком со стороны Исполнителя получено письмо от 18.10.2022 исх.№18, согласно которому 18.10.2022 Заказчиком со стороны Исполнителя получено письмо от 18.10.2022 исх.№18, согласно которому по экспертизе Заказчика Товара от 26.09.2022 со стороны Исполнителя не назначено ответственное контактное лицо и не указан адрес электронной почты. Вместе с тем Исполнитель указал, что в ст. 16 заключенного Контракта содержатся телефоны, адреса, электронные почты и иные реквизиты Сторон, в связи с чем информация Заказчика об отсутствии со стороны Исполнителя ответственного контактного лица и адреса электронной почты является необоснованной.

Также в соответствии с пп. 2.27 и 2.28 Технического задания Контракта между Исполнителем и Заказчиком не был согласован окончательный эскиз подлежащего к поставке Товара. Вместе с тем Исполнитель указал, на выезд представителя Исполнителя в адрес Заказчика для демонстрации и согласования материалов и эскиза Товара. Также Исполнителем со стороны Заказчика не получены замечания касательно материалов Товара.

Заказчик в вышеуказанном заключении внутренней экспертизы указал на отсутствие со стороны Исполнителя полного комплекта товарно-сопроводительной документации, предусмотренной условиями Контракта, что исключало для Заказчика возможность определение качественных и иных показателей предложенного Исполнителем Товара. Представитель Исполнителя указал, что Исполнитель в адрес Заказчика представил весь пакет необходимых документов, в том числе сертификат и декларации соответствия Товара от производителя ООО «Жилпромсервис» (далее - Производитель). Документы были возвращены Исполнителю со стороны Заказчика при возврате Товара.

Заказчик также указал, что при проверке Товара на предмет функциональных качеств использования Товара по назначению были выявлены посторонние звуки наполнителя поставленного изделия (шуршания при посадке и движениях). Представитель Исполнителя указал, что в условиях Контракта и Технического задания Контракта отсутствуют требования к наличию или отсутствию требований о звуках, возникающих при эксплуатации Товара. Вместе с тем Исполнитель выразил Заказчику готовность заменить единицу Товара, издающий посторонние звуки при эксплуатации.

После принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта 14.10.2022 Исполнитель обратился к Производителю с целью получения официального ответа по характеристикам поставленного Заказчику Товара и его соответствия требованиям Технического задания Контракта. Согласно письму от 27.10.2022 №1269 ссылка Заказчика на несоответствие Товара ГОСТ 11016-03 является несостоятельной по причине регулирования вышеуказанного ГОСТа требований для ученических стульев, к поставленному товару данный ГОСТ не может быть применен. Также Производитель указал, что выявленные Заказчиком

отклонения по характеристикам Товара являются несущественными и не препятствуют функциональному назначению поставленного Товара и не влияют на использование Товара по прямому назначению.

Также Исполнителем к материалам заседания Комиссии Управления представлены видеоматериалы, свидетельствующие о возврате Товара Исполнителю и документов, в составе которых также присутствовали сертификат и декларации соответствия Товара, что указывает на необоснованность доводов Заказчика о непредоставлении Исполнителем пакета необходимых документов. Также Исполнитель представил копию платежного поручения от 06.07.2022 на сумму 225 800,00 рублей, оформленную для приобретения товара для поставки Заказчику, что свидетельствует о подготовке Исполнителя к выполнению обязательств по Контракту и указывает на его добросовестность.

Комиссия Управления считает необходимым указать, что в соответствии с п. 4.13 Контракта после получения от Исполнителя комплекта документов Заказчик и Грузополучатель в течение 20 (двадцати) рабочих дней рассматривают результаты и осуществляет приемку поставленных товаров (и сопутствующих услуг) по Контракту на предмет соответствия их количеству, качеству и иным требованиям, изложенным в Контракте и Техническом задании Контракта, и Заказчик направляет Исполнителю подписанный Заказчиком УКЭП электронный структурированный Документ о приемке, либо мотивированный отказ от принятия поставленных товаров (и сопутствующих услуг). В случае получения мотивированного отказа от Заказчика Исполнитель устраняет причины, указанные в таком мотивированном отказе, и представляет Заказчику электронный структурированный Документ о приемке повторно.

Вместе с тем к материалам заседания Комиссии Управления не представлен мотивированный отказ Заказчика, что свидетельствовало бы об отказе Заказчика в приемке поставленного Исполнителем Товара.

Комиссия Управления отмечает, что Исполнителем предпринимались активные действия, направленные на выполнение обязательств по Контракту, что указывает на отсутствие у Исполнителя намерений уклониться от исполнения условий Контракта.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра

не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Также Комиссия Управления считает необходимым указать, что Суд принимает во внимание, что Заказчик в силу норм действующего законодательства и условий Договора обязан оказывать соответствующее содействие Исполнителю. Вместе с тем Комиссия Управления по представленным к заседанию материалам и данным пояснениям не обнаружила фактов оказания Заказчиком содействия Исполнителю и доказательств наличия действий, направленных на исполнение Контракта, что выразилось в поставке товара, не соответствующие требованиям Заказчика.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы» во включении сведений в отношении ООО «ВИКОМТОРГ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

Д.А. Аносов

Члены Комиссии Управления:

И.А. Поляков

К.А. Щенкова

Исп. Поляков И.А.

2022-61457