



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБУ МГДУ

ул. Днепропетровская, д. 25, корп. 1,
г. Москва, 117525

ООО «Юлма-2001»

ул. Проспект Ленина, д. 107/49,
пом. 219, г. Подольск, Московская обл.,
142100

РЕШЕНИЕ

по делу 077/10/104-15933/2022

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

25.10.2022

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)
в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Спиряковой — заместителя начальника отдела проверок государственных
закупок;

Членов Комиссии Управления:

К.А. Щенковой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных
закупок,

К.Д. Киняшовой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных
закупок,

в присутствии уполномоченного представителя ГБУ МГДУ: С.В. Кравцова
(доверенность №б/н от 18.04.2022), а также в присутствии уполномоченного
представителя ООО «Юлма-2001»: М.О. Кузнецова (доверенность №б/н
от 24.10.2022),

рассмотрев обращение ГГБУ МГДУ о включении сведений в отношении
ООО «Юлма-2001» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст.
104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных



2022-59480

нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУ МГДУ (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «Юлма-2001» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по демонтажу временных построек (деревянных конструкций) на береговой зоне для нужд ГБУ МГДУ филиал Поведники в 2022 году (среди СМП и СОНО) (реестровый №0373200576322000003)

16.08.2022 между Заказчиком и ООО «Юлма-2001» заключен государственный контракт №МГДУ/137/2022 на оказание услуг по демонтажу временных построек (деревянных конструкций) на береговой зоне для нужд ГБУ МГДУ филиал Поведники в 2022 году (среди СМП и СОНО) (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 04.10.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением ООО «Юлма-2001» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе

автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 05.10.2022 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 3.1. Контракта сроки оказания услуг по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием: с «01» сентября 2022 г. по «30» сентября 2022 г.

Представитель Заказчика пояснил, что 27.09.2022 Заказчиком направлено письмо исх.№ИС-221/2022 о необходимости приступить к оказанию услуг по Контракту. По состоянию на 04.10.2022 Исполнитель не приступил к выполнению работ.

На заседании Комиссии Управления Представитель Исполнителя пояснил, что 02.09.2022 Исполнителем в адрес Заказчика было направлено письмо исх.№90, свидетельствующее о том, что в п. 3.1.2.4 технического задания указаны следующие работы: «Засыпка котлованов и неровностей песком, щебнем, землей с послойной трамбовкой», а в ресурсной ведомости данные материалы не учтены и в Локальной смете в МР отсутствуют. В данном письме Исполнитель обратился с просьбой о разъяснении применения Битума нефтяного, дорожного вязкого, марки БНД, приведенного в Ресурсной ведомости в составе материальных ресурсов.

В подтверждение факта направления Исполнителем письма исх.№90 2022-59480

от 02.09.2022, в материалах дела представлен скриншот:

Письмо 90.pdf

Тема: Письмо 90.pdf
От: Марьяна Постольник <0217666@list.ru>
Дата: 05.09.2022, 11:24
Кому: mgdu@edu.mos.ru

--
ООО ЮЛМА-2001
Отправлено из Почты [Mail.ru](mailto:mgdu@edu.mos.ru)

— Вложения:

Письмо 90.pdf

790 КБ

Ответ на данное письмо от Заказчика не поступил.

Исполнитель направил вышеуказанное письмо в адрес Заказчика на электронную почту, указанную в государственном Контракте. На заседании Комиссии Управления Заказчик затруднился пояснить получение этого письма и направления ответа на письмо.

28.09.2022 Исполнителем в адрес Заказчика направлены письма исх.№113 о согласовании замены железобетонной плиты (ПДП прямоугольные площадью до 3 м²) ввиду отсутствия товара в наличии; исх.№ 114 о согласовании увеличения срока выполнения работ до 28.10.2022.

29.09.2022 Заказчик направил в адрес Исполнителя ответ исх.№ИС-229/2022 на исх.№113, в котором указано, что в силу того, что Исполнитель не направил Заказчику информацию о наличии улучшенных характеристик у бетонной плиты, замену которой просил согласовать Подрядчик, Заказчик не усматривает возможность замены материалов.

Вместе с тем 29.09.2022 Заказчик направил в адрес Исполнителя ответ исх.№ИС-228/2022 на исх.№114, в котором указано, что Заказчик отказывает Исполнителю в увеличении срока проведения работ.

03.10.2022 Подрядчик направил Заказчику письмо исх.№115, содержащее технические характеристики дорожной плиты ПДП 3x1,75, которую ранее Исполнитель просил согласовать на замену.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления отмечает, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение условий Контракта, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований

без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГГБУ МГДУ во включении сведений в отношении ООО «Юлма-2001» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации

Председательствующий
Комиссии Управления:

А.С. Спирякова

Члены
Комиссии Управления:

К.А. Щенкова

К.Д. Киняшова