



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ГБУЗ г. Москвы ГКБ  
им. С.П. Боткина ДЗМ

пр-д 2й Боткинский, д. 5,  
г. Москва, 125284

ООО «КРОСЭЛ»

ул. Стромынка, д.9, офис 17, вн. тер. г.  
Муниципальный округ Сокольники,  
г. Москва, 107014

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/10/104-13627/2022**

**о проведении проверки по факту одностороннего  
отказа от исполнения государственного контракта**

**09.09.2022**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Алексеевой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.Р. Гаришина — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок;

К.Д. Киняшовой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ГБУЗ г. Москвы ГКБ им. С.П. Боткина ДЗМ: М.В. Аверьянова (доверенность №б/н от 08.09.2022), А.А. Яновского (доверенность №316-б от 28.01.2022), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «КРОСЭЛ»: А.В. Нагорнова (доверенность №1 от 07.09.2022) и генерального директора ООО «КРОСЭЛ»: Д.В. Селина (приказ №2310 от 23.10.2020),

рассмотрев обращение ГБУЗ г. Москвы ГКБ им. С.П. Боткина ДЗМ о включении сведений об ООО «КРОСЭЛ» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2022-51297

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУЗ г. Москвы ГКБ им. С.П. Боткина ДЗМ (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «КРОСЭЛ» (далее — Исполнитель, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на оказание услуг по комплексной уборке помещений в ГБУЗ ГКБ им. С.П. Боткина ДЗМ (реестровый № 0173200001422000863).

17.02.2022 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт № 1160/ЭА (реестровый номер контракта №2771408263622001190) на оказание услуг по комплексной уборке помещений в ГБУЗ ГКБ им. С.П. Боткина ДЗМ (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 19.08.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения ООО «КРОСЭЛ» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 22.08.2022 размещено в единой информационной системе Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта сроки оказания услуг по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием: с даты заключения контракта в течение 730 календарных дней

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта было мотивировано тем обстоятельством, что Исполнитель не исполняет обязательства по Контракту.

Одновременно, на заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что 15.08.2022 Заказчиком в адрес Исполнителя направлено письмо с просьбой до начала оказания услуг по Контракту предоставить документы, предусмотренные Техническим заданием.

17.08.2022 Заказчиком в адрес Исполнителя направлено письмо с просьбой предоставить оригиналы медицинских книжек работников, привлеченных к оказанию услуг по Контракту.

При начале оказания услуг у Общества Заказчиком обнаружены недостатки, отраженные в направленном в адрес Общества акте проверки выполнения оказанных услуг по Контракту от 18.08.2022, а именно, не представлены медицинские книжки работников Исполнителя, отсутствует необходимое количество человек для оказания услуг по Контракту, не представлены операционно-технологические карты оказания услуг, в ответ на который Обществом направлено письмо от 19.08.2022, в котором Исполнитель указывает на несогласие с выявленными замечаниями.

С 20.08.2022 по 22.08.2022 Исполнитель не был допущен Заказчиком к оказанию услуг по Контракту, поскольку причины, послужившие мотивом для отказа в допуске к оказанию услуг Исполнителем не были устранены.

Одновременно, представитель Исполнителя пояснил, что до момента заключения Контракта Исполнитель по требованию Заказчика направлял все необходимые документы, включая сведения о сотрудниках, которые будут задействованы при оказании услуг (Исх. №1/б/1 от 09.08.2022), приказы о назначении ответственных лиц (Исх. №1/б/2 от 09.08.2022), запросил согласование материалов и применяемых моющих средств (Исх. №08-57/22/1 от 15.08.2022), а также направил операционно-технологические карты оказания услуг.

Одновременно, исходя из пояснений представителя Исполнителя, 17.08.2022  
2022-51297

Исполнителем в адрес Заказчика направлены откорректированные операционно-технологические карты оказания услуг (Исх. №08-62/22/1), а также запрошены планы БТИ с экспликацией и режимом работы помещений, 17.08.2022 направлен перечень сотрудников и запрошен круглосуточный доступ на объект для указанных сотрудников (Исх. №17/б/3) с приложением трудовых договоров и должностных инструкций (всего на 248 л.), а также документов о медицинском осмотре сотрудников, 17.08.2022 г. направлены сертификаты и инструкции на используемые моющие средства (Исх. №17/б/1), 18.08.2022 направлен обновленный список сотрудников (Исх. №18/б/1) с приложением трудовых договоров и инструкций.

Также в ходе оказания услуг Исполнителем были направлены акты выявленных замечаний от 18.08.2022, 19.08.2022, в отношении которых Исполнителем в адрес Заказчика были направлены мотивированные возражения, а именно, письмом от 19.08.2022 г. Исх. №19/б/1 Исполнителем сообщено, что поломочные машины были доставлены на объект 19.08.2022, указано, что грязевпитывающие ковры будут доставлены 22.08.2022, согласно графику замены ковров.

Кроме того, как пояснил представитель Исполнителя, медицинские книжки на сотрудников были направлены 17.08.2022 Исх. №17/б/3, операционно-технологические карты были направлены 15.08.2022 Исх. №08-57/22/1, 17.08.2022 г. №08-62/22/1, все дезинфицирующие и моющие средства были завезены на объект Заказчика, в том числе спецодежда, а также указание о количестве сотрудников, вышедших на объекты не соответствует действительности, поскольку Исполнителем направлялись сведения о допуске порядка 100 работников.

Вместе с тем, с 20.08.2022 сотрудникам Общества было отказано в допуске на объект без объяснения каких-либо причин, в связи с чем Исполнитель не имеет возможность оказывать услуги по Контракту.

По мнению Комиссии Управления, Подрядчиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Подрядчиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные

сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Отказать ГБУЗ г. Москвы ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ во включении сведений об ООО «КРОСЭЛ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24АПК Российской Федерации.

Председательствующий  
Комиссии Управления:

А.С. Алексеева

Члены Комиссии Управления:

С.Р. Гаришин

К.Д. Киняшова

Исп.Киняшова К.Д.