



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

11.08.2022 № ВЛ/9560/22

На № _____ от _____

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков (подрядчиков,
исполнителей)

ГБУЗ «Городская больница № 3
г. Копейск»
456654, Челябинская область,
г. Копейск, ул. Комсомольская, д. 21
gb3kor@mail.ru

ИП Зацепиной Яне Владимировне
634509, Томская обл., Томский р-н,
п. Зональная Станция, ул. Грачева,
д. 2Б, кв. 60
zatsepinks@ya.ru

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2162/2022 (№ РНП-74-353/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 08 августа 2022 года
В полном объеме решение изготовлено 11 августа 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Ливончик В.А.
Комиссии:

заместителя руководителя управления -
начальника отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Воронковой Д.А.

ведущего специалиста-эксперта отдела
контроля закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;

Гареевой Д.Ф.

главного специалиста-эксперта отдела
контроля закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

рассмотрев обращение ГБУЗ «Городская больница № 3 г. Копейск» о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП Зацепиной Яне Владимировне в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт объекта здравоохранения, расположенного по адресу: Челябинская область, город Копейск, ул. Комсомольская, дом 21 (главный корпус) (извещение № 0869200000221003698), при



участии в заседании Комиссии:

- представителей ГБУЗ «Городская больница № 3 г. Копейск» (далее - заказчик) Ткача А.Ю., Ахмадулиной Э.Р., Багаевой Н.С., действующих на основании доверенностей от 05.08.2022 №№ 383, 385, 384;

- представителей ИП Зацепиной Яны Владимировны (ИП Зацепина Я.В., подрядчик, проектировщик) Бобылева С.С., Зацепина К.С., Зорина Д.Д., действующих на основании доверенности от 20.07.2022 № 1,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ИП Зацепиной Я.В. в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт объекта здравоохранения, расположенного по адресу: Челябинская область, город Копейск, ул. Комсомольская, дом 21 (главный корпус) (извещение № 0869200000221003698) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 07.12.2021 заказчик и ИП Зацепина Я.В. заключили контракт на капитальный ремонт объекта здравоохранения, расположенного по адресу: Челябинская область, город Копейск, ул. Комсомольская, дом 21 (главный корпус), по цене 2 417 118,76 руб.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 15.07.2022, подрядчиком не представлены документы, свидетельствующие о выполнении работ, результат выполненных работ, пригодный к использованию по назначению, заказчику не передан, надлежащим образом оформленная и соответствующая условиям контракта проектно-сметная документация с положительным заключением государственной экспертизы не передана, срок выполнения работ по контракту нарушен.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 01.08.2022.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 7.2 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 15.07.2022 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 18.07.2022 указанное решение размещено в единой информационной системе в сфере закупок.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 30.07.2022 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 01.08.2022.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ИП Зацепиной Я.В. 07.12.2021 заключен контракт № 77-ЭА/2021 (далее – контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта «Предметом Контракта является работы по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт объекта здравоохранения, расположенного по адресу: Челябинская область, город Копейск, ул. Комсомольская, дом 21 (главный корпус) (далее – Услуга) и получить положительное заключение от ОГАУ «Госэкспертиза» по Челябинской области о проверке достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта в соответствии с Техническим заданием Приложение № 1 и требованиями законодательства Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 1.3. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Срок оказания услуг: Начало оказания услуг: с даты заключения контракта.

В течение 90 (девяносто) календарных дней с момента заключения контракта, в указанный срок включено предоставление отчетных документов и положительного заключения государственной экспертизы достоверности сметной стоимости.

Этапы оказания услуг:

I этап (срок проектирования) - 45 (сорока пяти) календарных дней, с даты подписания контракта до даты регистрации в органах государственной экспертизы заявления о проведении государственной экспертизы, в том числе:

- сбор исходных данных, необходимых для оказания услуг, включая уточнение расчетных нагрузок на ресурсообеспечение для запроса технических условий (в случае необходимости);

- устранение Подрядчиком замечаний Заказчика, выявленных в результате проверки проектно-сметной документации;

- регистрация в государственной экспертизе, заявления о проведении экспертизы проектной документации (направление документации в целях прохождения государственной экспертизы осуществляется Подрядчиком самостоятельно по доверенности от Заказчика).

II этап – не более 45 (сорока пяти) календарных дней с даты регистрации комплекта проектно-сметной документации в государственной экспертизе до даты передачи Заказчику всех комплектов проектной с положительным заключением государственной экспертизы, в том числе:

- положительное заключение государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта;

- устранение замечаний, выявленных по результатам экспертизы».

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и из пояснений представителей заказчика, обязательство по разработке проектно-сметной документации согласно контракту должно быть исполнено подрядчиком в срок до 05.03.2022. На дату принятия решения подрядчиком не представлены документы, свидетельствующие о выполнении работ, заказчику не передан результат выполненных работ, пригодный к использованию по назначению, а именно надлежащим образом оформленная и соответствующая условиям контракта проектно-сметная документация с положительным заключением государственной экспертизы.

Представители ИП Зацепиной Я.В. на заседание Комиссии представили письменные пояснения и указали, что подрядчик не уклонялся от исполнения контракта, имел намерение исполнить его в полном объеме. В настоящее время контракт исполнен на 70 %, произведено неоднократное обследование объекта, подготовлены и направлены заказчику на согласование следующие разделы проектной документации:

- Архитектурные решения (74.03.01-П-АР);
- Конструктивные решения (74.03.01-П-КР);
- Система электроснабжения (74.03.01-П-ИОС1);
- Отопление вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети (74.03.01-П-ИОС4);

- Система водоснабжения (74.03.01-П-ИОС2);
- Система водоотведения (74.03.01-П-ИОС3).

Кроме того, представители ИП Зацепиной Я.В. отметили, что подрядчик после заключения контракта неоднократно (письма от 23.12.2021 исх. № 292, от 21.01.2022 исх. № 298, от 11.03.2022 исх. № 306) запрашивал у заказчика исходные данные для исполнения контракта. Однако заказчиком такие данные представлены 14.03.2022 письмом исх. № 141, то есть по истечению срока, отведенного пунктом 1.3 контракта для выполнения работ по проектированию, и в нарушение пункта 2 Технического задания, пункта 2.2.6 контракта, согласно которым:

- «Технический паспорт БТИ (Предоставляется Участнику в срок не более 1 рабочего дня с даты заключения контракта). Прочие исходные данные для проектирования – предоставляются Заказчиком по письменному запросу Подрядчика»;

- «2.2.6. Заказчик обязуется предоставлять Подрядчику информацию/документы необходимые для оказания услуг в срок не превышающий 10 (десяти) рабочих дней».

Представители заказчика возразили относительно пояснений подрядчика о выполненных работах и пояснили, что:

- обследование здания произведено подрядчиком не в полном объеме, не составлен акт осмотра, который является приложением к контракту;

- представленные разделы проектной документации не согласованы заказчиком в связи с выявленными недостатками, о которых подрядчик уведомлен, в том числе письмами от 06.05.2022 № 258, от 19.05.2022 № 272.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев сведения и документы, представленные сторонами в материалы дела, пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Однако подрядчик, не получивший своевременно исходную документацию, не приостановил работу на основании пункта 1 статьи 716 ГК РФ. Более того, в силу пункта 2 статьи 716 ГК РФ подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 статьи 716 ГК РФ, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Одновременно Комиссия обращает внимание заказчика, что в силу пункта 1 статьи 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Более того, в соответствии с пунктом 1 статьи 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Как следует из содержания документов, представленных в материалы дела, заказчик за пределами сроков, отведенных на исполнение обязательств по контракту подрядчиком, в нарушение пункта 2 Технического задания, пункта 2.2.6 контракта представил исходные данные письмом от 14.03.2022 № 141 в ответ на неоднократные запросы подрядчика.

Особенностью договоров подряда является то обстоятельство, что фактически обе стороны должны принимать меры к своевременному исполнению обязанностей, предусмотренных договором.

Относительно довода заказчика о неисполнении подрядчиком обязанности по обследованию здания необходимо отметить, что из документов и сведений, размещенных

на облачном сервисе Яндекс Диск по соответствующей ссылке, следует, что обследование на объекте подрядчиком проводилось.

Комиссия антимонопольного органа, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении определенного нарушителя исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

В материалы дела представлено письмо заказчика от 20.05.2022 № 279, согласно которому заказчик направляет в адрес подрядчика соглашение о расторжении контракта и информирует о возможности его дальнейшего привлечения в качестве субподрядчика у АО «ЮУКЖСИ».

При этом из сведений, размещенных в единой информационной системе в сфере закупок, следует, что заказчиком 30.05.2022 заключен контракт № 04-01/8-208-22 (реестровый № 3741101475722000031) с АО «ЮУКЖСИ» на выполнение работ по подготовке проектно-сметной документации, получению положительного заключения экспертизы и капитальному ремонту объекта здравоохранения, расположенного по адресу: 456654, Челябинская область, город Копейск, ул. Комсомольская, 21.

То есть до расторжения контракта с ИП Зацепиной Я.В. заказчиком с АО «ЮУКЖСИ» заключен контракт на работы, включенные в предмет обязательств по контракту, подрядчиком по которому является ИП Зацепина Я.В.

С учетом изложенного, Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать однозначный вывод о потребности заказчика в получении результата работ по контракту, подрядчиком по которому является ИП Зацепина Я.В., а, следовательно, и о наличии нарушения публичных интересов.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта. Важно также учесть препятствия к реализации принципа эффективного использования бюджетных средств, решить вопрос, благодаря кому и почему этот принцип не получил должной реализации.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, помимо факта нарушения поставщиком существенных условий контракта о сроке выполнения работ, необходимо установить направленность его воли и недобросовестный характер поведения.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнении контракта. При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчиком принимались возможные меры и совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Помимо прочего Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ИП Зацепиной Яне Владимировне в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные ГБУЗ «Городская больница № 3 г. Копейск» об Индивидуальном предпринимателе Зацепиной Яне Владимировне (ИНН 702408230028) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

В.А. Ливончик

Д.А. Воронкова

Д.Ф. Гареева

